

| 中 | 心 | 德 | 目 |

| 班 | 會 | 討 | 論 | 題 | 綱 |

## 正義

不向惡勢力低頭  
並主動伸出援手。

### 三民週記事

#### 【共同部分】

3/19 飢餓 12 活動 (全天, 逸仙堂)

#### 【國中部】

3/16-17 九年級藝才班競賽表現入學校內報名 (齊賢樓 1 樓特教組)

3/16-18 寒假作業複檢

3/16-27 八年級技藝教育課程入班宣導

3/17 八年及反毒宣導講座 (第 1 節@逸仙堂)

3/20 七年級小人物大故事講座 (第 3 節@逸仙堂)

3/20 八年級得勝者品德教育課程(2)-特定班級 (第 3 節@各班教室)

3/20 九年級增 A 達 B 精進講座 (第 2、3 節@齊賢樓 3 樓演藝廳)

#### 【高中部】

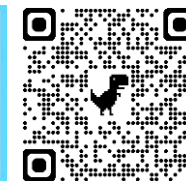
3/19 身障生 114 學年度升學大專院校看考場

3/20 高三生命教育講座 (第 6.7 節@演藝廳)

3/20 高中部歌唱比賽決賽 (第 6.7 節@演藝廳)

3/20-22 身障生 114 學年度升學大專院校考試 (學科)

#### 【say 趣史】當「惡老闆」遇上法律：大憲章與法治的誕生



←影片連結

想像一下，如果你班上有個霸道的股長，他隨意訂立規矩罰大家的錢，還隨便沒收同學的文具。這時候，大家不是選擇在背後罵他，也不是找他打架，而是集體制訂了一份「班級公約」，要求連股長自己都必須遵守。這就是 800 多年前發生在英國的真實故事。

故事的主角是英國國王約翰王 (King John)，他在歷史上名聲極差，被認為是最糟糕的國王之一，他不僅為了支付昂貴的戰爭費用向貴族徵收重稅，如果有人不從，他還會殘暴地處罰他們或沒收財產。當時的貴族 (Barons) 忍無可忍，他們沒有選擇暗殺國王，而是集體佔領了倫敦，逼迫國王來到蘭尼米德 (Runnymede) 進行談判。

西元 1215 年 6 月，談判的結果被記錄在一份羊皮紙上，這就是著名的《大憲章》(Magna Carta)。雖然這份文件最初是為了處理當時貴族與國王之間的具體爭端，但它包含了一個改變世界的強大精神：「王在法下」。其中最著名的條款規定：「任何自由人，未經同儕的合法裁決或依法律審判，皆不得被逮捕或監禁」。這意味著法律保障了公平審判的權利。雖然在 1215 年，這項權利僅限於「自由人」，佔人口多數的農奴尚未受到保護，但它播下了法治的種子。

《大憲章》的精神後來深刻影響了美國的《獨立宣言》與聯合國的《世界人權宣言》。它告訴我們：法律是弱者用來約束強者的繩索。無論是多麼強大的領導者，都必須遵守規則，沒有人可以凌駕於法律之上。

#### ◆進一步思考：

文章提到當時《大憲章》只保護「自由人」而非所有平民。在你的校園或日常生活中，是否也存在某些「只適用於部分人」的規則？真正的「法治精神」應該如何修正這種情況？



如果你發現身邊的人正在遭受不公平的對待，你會選擇站出來，還是保持沈默？電影《熔爐》（英文名為 Silenced，意為「被噤聲的人」）改編自發生在韓國光州一所聾啞學校的真實事件。這部電影描述一名美術老師姜仁浩來到偏鄉學校任教，卻意外發現校長與老師長期對聽障學生進行集體性侵與暴力虐待。最令人心寒的是，當真相被揭發後，原本應該保護弱勢的法律與警察，卻因為權錢交易與社會的冷漠，選擇視而不見，讓正義在法庭上缺席。

### 為什麼社會選擇了「沈默」？——淺談旁觀者效應

這起真實案件發生在 2005 年，但在當時並未引起社會太大的關注。為什麼這麼嚴重的悲劇，卻能隱藏這麼久？這與我們常聽到的「旁觀者效應」有關。

在每天充滿大量資訊的現代社會，大眾的注意力很容易被分散，要讓群眾團結起來關注特定案件非常困難。當大家覺得「這不關我的事」或是「應該會有別人去處理吧」的時候，社會就變成了一個巨大的「熔爐」，裡面的每個人都被鍛鍊得學會妥協，甚至對不公義的事情視而不見。

電影中的反派校長，利用自己「虔誠信徒」與「社會賢達」的假形象，讓當地民眾誤以為受害學生只是為了錢而造謠。在這種情況下，若社會大眾不願意深入了解真相，僅僅站在一旁觀望，無形中就成了加害者的幫兇。

#### ◆ 電影的力量：打破沈默的連鎖反應

幸運的是，這部電影證明了「關注」就是一種力量。當演員孔劉讀到這段故事的小說後，深受震撼，主動提議將其拍成電影。電影上映後短短一周內，韓國社會掀起了滔天巨浪，百萬網友聯署要求重啟調查，這股力量最終促成了法律的修正，韓國國會通過了《性暴力犯罪處罰特別法部份修訂法律案》（俗稱《熔爐法》），廢除了性侵案件的追訴期，並加重對弱勢族群受害者的保護。這說明了：當我們不再當沈默的旁觀者，世界真的會因為我們的關注而改變。

#### ◆ 我們能做什麼？

電影中有一句名言：「我們一路奮戰，不是為了改變世界，而是為了不讓世界改變我們。」對於中學生來說，我們或許無法立刻修改法律，但我們可以選擇不被冷漠的社會氛圍同化。當你願意試著發聲，就像電影中的老師遇見了作家，作家遇見了演員，最終匯聚成改變的力量。只要有越來越多的人不放棄，我們就能一起守護那些珍貴的價值。

#### ◆ 或許我們可以思考：

1. 電影將社會比喻為「熔爐」，認為人們在其中會被鍛鍊成「懂得妥協、對不公義視而不見」的樣子。你覺得在你的學校或生活圈中，是否存在著這種讓人「不敢發聲」的壓力？如果有，該如何突破？
2. 關於「關注」的責任：當網路上出現一件爭議性案件時，你通常會選擇「快速滑過（旁觀）」還是「試著了解真相」？在資訊爆炸的時代，你認為我們該如何運用自己的「注意力」，來避免成為下一個悲劇的旁觀者？



當我們凝視凱文·卡特那張震撼世界的照片時，瘦骨嶙峋的孩子與伺機而動的禿鷹，成了人類苦難最直觀的符號。這張照片不只揭示了蘇丹的悲劇，更像是一面鏡子，映照出社會中的「旁觀者效應」。在災難面前，人們往往因個體的渺小感而陷入集體沈默，正如大眾曾質疑攝影師為何不先伸出援手，卻忽略了造成飢餓的背後，是更龐大的結構性惡勢力。

從歷史脈絡看，非洲的困境並非偶然。自 15 世紀起長達四百年的奴隸貿易，掠奪了近一億名青壯勞動力，使農業生產力崩潰，經濟陷入癱瘓。這種歷史性的壓迫，正是導致今日非洲部分區域飢餓狀況持續加劇的「惡勢力」根源。根據聯合國 2024 年的報告，全球仍有約 6.73 億人掙扎在飢餓線上，儘管比例微幅降至 8.2%，但非洲與西亞的困局依然嚴峻。

面對這龐大的數據，我們容易成為冷漠的旁觀者，認為個人的力量微不足道。然而，正如「飢餓體驗」活動帶給我們的啟示：對抗惡勢力不一定要靠拳頭，堅持正義的價值與共感的勇氣才是關鍵。我們不應只當鏡頭後的旁觀者，而應學會珍惜和平，並在現實生活中關心他人的困境。唯有打破沈默與冷漠，將個人的同理心轉化為公民行動，我們才能在不公平的制度面前，真正展現身為人的尊嚴與光輝。

#### ◆ 也許我們可以想想…

在《飢餓的蘇丹》中，攝影師選擇按下快門傳達真相，卻被指責為冷漠的旁觀者。如果你在現實生活中遇到不公義的事（例如同學被集體排擠），你會選擇先記錄證據（告訴老師/家長），還是直接介入（當場發聲）？這兩者之間，哪一種才是不冷漠的表現？還是其實都可以？